

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**Градационные союзы в текстах российских интернет-изданий
(функционально-семантический аспект)**

основная образовательная программа магистратуры по направлению
подготовки 45.04.02 «Лингвистика»

Исполнитель: Дун Ханьюй

Обучающийся 2 курса
образовательной программы
«Русский язык и русская культура
в аспекте русского языка как иностранного»
очной формы обучения
Дун Ханьюй

Научный руководитель:
к.ф.н., доц. Мирошникова М.Г.

Рецензент:
к.п.н., доц. Крундышева А.М.

САНКТ – ПЕТЕРБУРГ

2018

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы, функционально - семантические и стилистические особенности градационных союзов.....	9
1.1 Структурные особенности градационных союзов	9
1.1.1 Понятие и история изучения градационных союзов в русском языке.....	9
1.1.2. Структурные особенности градационных союзов в русском языке.....	12
1.1.3. Типы синтаксических конструкций с градационными союзами в современном русском языке	15
1.2. Функционально-семантические особенности градационных союзов....	18
1.2.1. Семантические особенности градационных союзов.....	18
1.2.2. Экспрессивные и коммуникативные функции градационных союзов.....	23
1.3. Стилистические особенности градационных союзов	25
1.3.1 Экспрессивный потенциал синтаксических конструкций с градационными союзами.....	26
1.3.2 Функционирование синтаксических структур с градационными союзами в разных стилях речи.....	27
Выводы	30

Глава 2. Функционирование градационных союзов в текстах российских интернет-изданий	32
2.1 Структурно - семантический анализ градационных союзов в российских интернет-текстах	32
2.1.1 Сложные нерасчлененные градационные союзы	33
2.1.2 Сложные расчлененные градационные союзы	40
2.2 Функционально-семантический анализ градационных союзов в текстах российских интернет-изданий	52
2.2.1. Функциональные особенности градационных союзов, выражающих семантику сравнения.....	52
2.2.2 Функциональные особенности градационных союзов, выражающих семантику утверждения	55
2.2.3 Функциональные особенности градационных союзов, выражающих семантику противопоставления.....	58
2.2.4. Градационные союзы как средство выражения экспрессивности и коммуникативной организации интернет - текстов современных российских газет.....	63
Выводы	70
Заключение.....	72
Приложение	75
Список литературы	77

Введение

Данная работа посвящена изучению функциональных и семантических особенностей градационных союзов в публицистических текстах современных российских интернет – изданий. Градационные союзы широко распространены в современном русском языке, состоят из двух частей и указывают на определенное «неравноправие и несимметричность» элементов синтаксической конструкции. Градационные союзы и градационные отношения в русском языке неоднократно становились объектом исследования. Однако до сих пор не сложилось единой терминологической базы при описании языковых средств выражения градационных отношений: градационные союзы, скрепы, фразеологизированные синтаксические конструкции.

В последние десятилетия появился целый ряд работ, посвященных анализу языковых средств выражения градационной семантики. Так в диссертационном исследовании О. Г. Згурской представлена система функционирования синтаксических конструкций с градационными союзами (Згурская, 2000); есть работы, в которых уделяется внимание отдельным градационным союзам (Байдуж, 1983; Якубенко, 1999; Варнаева, 2000). Несомненный интерес представляет исследование О. М. Кузнецовой, рассматривающей синтаксические отношения градационного типа с позиций функционально-семантических полей (Кузнецова, 2010). Всё это свидетельствует о широком интересе лингвистов к семантике и средствам выражения градационных отношений.

Несмотря на частотность употребления градационных союзов в устной и письменной речи, они до сих пор не были предметом отдельного исследования

на материале текстов российских интернет-изданий. Выявление и описание функциональных и семантических особенностей важно и в аспекте преподавания РКИ, так градационные союзы являются одной из наиболее сложных тем при изучении русской грамматики и овладении навыками письменной речи.

Всё вышесказанное и обуславливает **актуальность** исследования.

Объект исследования – градационные союзы в современном русском языке.

Предмет исследования – функциональные и семантические особенности градационных союзов в текстах российских интернет – изданий.

Цель настоящего исследования - выявить и проанализировать семантические и функциональные особенности градационных союзов в текстах российских интернет-изданий.

В связи с этой целью поставлены следующие **задачи**:

1. Описать теоретическую базу исследования, определить место градационных союзов в функционально-семантическом поле градации;
2. Отобрать синтаксические структуры с составными градационными союзами;
3. Проанализировать и описать структурные особенности градационных союзов;
4. Рассмотреть синтаксические конструкции с градационными союзами в коммуникативном и прагматическом аспектах с целью выяснения их коммуникативного назначения;

5. Охарактеризовать функциональные, семантические и стилистические особенности градационных союзов;

6. Провести статистический анализ частотности употребления градационных союзов в текстах интернет-изданий.

Для решения поставленных задач применялись следующие традиционные **лингвистические методы анализа:**

1. Описательно – аналитический метод;
2. Метод структурного и семантического анализа;
3. Метод стилистического анализа;
4. Метод сплошной выборки материала из текстов;
5. Метод сопоставительного анализа;
6. Элементы статистического анализа.

Гипотеза исследования: градационные союзы представляют собой двухкомпонентные семантически взаимосвязанные образования и выполняют определенную текстообразующую функцию, а именно: входят в состав синтаксических структур, оформляющих итоговые суждения автора.

Научная новизна работы состоит в том, что впервые в сфере изучения градационных союзов рассматриваются особенности их функционирования в текстах современных российских интернет-изданий, что даёт возможность выявить и описать круг синтаксических градационных конструкций, характерных для определенного типа текста.

Теоретическая значимость настоящей работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы при уточнении статуса градационных союзов, совершенствовании методов изучения и описания синтаксических средств связи современного русского языка, составлении учебных пособий по синтаксису сложного предложения.

Практическая значимость заключается в том, что материалы и выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы непосредственно в практике преподавания русского языка как иностранного на продвинутом этапе изучения на семинарах по синтаксису и стилистике.

Материалом для анализа послужили 460 примеров с градационными союзами, извлечённые методом сплошной выборки из текстов интернет - издания «Эхо Москвы» за 2016-2017 годы, а также данные толковых словарей современного русского языка и Лингвистического энциклопедического словаря под редакцией В.Н. Ярцевой.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Градационные союзы представляют собой двухкомпонентные неравноценные по своей значимости структуры.
2. К наиболее частотным союзам в текстах современных российских интернет-изданий можно с уверенностью отнести 3 группы градационных союзов: 1) градационные союзы, выражающие семантику сравнения, 2) градационные союзы, выражающие семантику утверждения, 3) градационные союзы, выражающие семантику противопоставления.

3. Градационные союзы в проанализированных текстах выполняют связующую структурно-семантическую функцию за счёт значений сопоставления, дополнения и уточнения вводимой информации.

4. Экспрессивная функция градационных союзов связана с коммуникативным членением предложения, а именно тема-рематическим введением информации.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложения и списка литературы.

В первой главе рассмотрены основные теоретические положения работы: раскрывается понятие и содержание терминов «градация», «градационные отношения», описываются функционально-семантические и стилистические особенности градационных союзов.

Вторая глава посвящена анализу функционирования градационных союзов в текстах российских интернет – изданий на примере «Эха Москвы» за 2017 год.

В заключении отражены основные выводы исследования.

Глава 1. Теоретические основы, функционально - семантические и стилистические особенности градационных союзов

1.1 Структурные особенности градационных союзов

1.1.1 Понятие и история изучения градационных союзов в русском языке

Несмотря на частотность употребления синтаксических конструкций с градационными союзами в современной лингвистике до сих пор не сложилось единой терминологической базы при описании языковых средств выражения градационных отношений. В настоящее время существуют несколько основных терминов: градационные союзы, скрепы, фразеологизированные синтаксические конструкции.

Градация в словаре лингвистических терминов определяется как «стилистическая фигура, состоящая в таком расположении частей высказывания (слов, отрезков предложения), при котором каждая последующая заключает в себе усиливающееся (реже уменьшающееся) смысловое или эмоционально-экспрессивное значение, благодаря чему создается нарастание (реже ослабление) производимого ими впечатления». [Словарь лингвистических терминов]. Описание градационных союзов требует понимания сути градационных отношений. Так Р.П. Рогожникова, соглашаясь с Ф.И. Серебряной, отмечает, что градационные отношения характеризуются преобладанием одного элемента по отношению к другим, различным весом членов градационного ряда [Рогожникова 1971 С. 84].

Другая точка зрения представлена в работе Т.Я. Мачиной, которая указывает, что сущность градационных отношений «заключается в передаче меры степени, меры действия, меры качества в сопоставлении с нормой (точкой отсчета)» [Мачина 2011 С. 37].

Существует и двойственное понимание градационных отношений. В работах Т.А. Колосовой и О.М. Кузнецовой подчёркивается, что в современном русском языке понятие градации может рассматриваться двояко. С одной стороны, это стилистическое явление, которое заключается в таком расположении частей высказывания, что каждая последующая часть отличается от предыдущей большей либо меньшей степенью насыщенности и выразительности. С другой стороны, градация может рассматриваться как тип синтаксических отношений [Т.А. Колосова, О.М. Кузнецова 2015 С. 78]. Именно такой подход к термину «градация» наиболее распространен в работах, посвященных градационным отношениям в русском языке.

Градация как самостоятельный тип отношений в синтаксисе имеет свои средства выражения – скрепы или функтивы [Черемисина, Колосова 1987]. О.М. Кузнецова тоже отмечает, что этот термин объединяет не только союзы и союзные слова, но и любые грамматикализованные средства выражения синтаксических отношений. Мы рассматриваем градацию как такие синтаксические отношения, в которых каждый последующий компонент изменяет значение предыдущего для создания определенного усиления или ослабления значения.

К градационным скрепам относятся градационные союзы, традиционно выделяемые составителями грамматик в отдельную группу. Кроме градационных союзов отмечают, что и другие языковые единицы тоже могут выполнять функцию выражения градации и связующего компонента в синтаксической конструкции. В эту группу включаются и частицы (даже), и вводно-модальные компоненты (главное, особенно), и фразеологизированные структуры (на худой конец, если не сказать), и даже целые предикативные единицы (я бы даже сказал) [Колосова, Кузнецова 2015 С. 79].

В словаре лингвистических терминов градационные союзы понимаются как «главным образом сопоставительные союзы при однородных членах: оба компонента этих союзов находятся в разных частях предложения, причем вторая часть имеет большую смысловую нагрузку по сравнению с первой». Не только .. но и, не столько .. сколько, не так... как, не то что ..но (а), не то чтобы .. но (а), если не .. то и др. Некоторые исследователи присоединяют к ним сложные союзы да и, а то и, а не то и др. [Словарь лингвистических терминов].

В современной лингвистике существует два исторически связанных подхода к определению понятия градации: стилистический и структурно-синтаксический. Традиционно градация рассматривалась как стилистический прием, заключающийся в расположении ряда выражений в последовательном порядке повышающейся или понижающейся эмоциональной значимости членов ряда. Этот подход к определению градации отмечается и в современных исследованиях (Э. М. Береговская, А. В. Щербаков). Иной взгляд на сущность данного явления появляется в работах Ф. И. Серебряной, В. А.

Белошапковой, М. В. Ляпон и других авторов, которые рассматривают градацию не как стилистическое явление, а как тип синтаксических отношений, имеющих свой корпус средств выражения. Подобный подход вызывает необходимость определить место градации в ряду других синтаксических отношений. Градационные конструкции определяются как конструкции, «совмещающие в себе и структурное дополнение практически равных частей при присоединительной связи, и в разной степени семантическое акцентирование этих частей» [Горина, Бебихова 2017 С. 147].

1.1.2. Структурные особенности градационных союзов в русском языке

Рассматривая структурные особенности градационных союзов в русском языке, следует обратиться к монографии В. З. Санникова «Русский синтаксис в грамматико-семантическом пространстве» [Санников 2014].

В главе, посвященной соединительным союзам, В.З. Санников обращает внимание на мнение В.А. Белошапковой, указывая, что прямое распространение семантической классификации союзов на классификацию конструкций неправомерно, нужно обратить внимание на структурные различия, существующие между предложениями, в частности, различия между открытыми и закрытыми структурами. Разделяя мнение В.А. Белошапковой, В. С. Санников подтверждает, что необходимо разграничивать предложения открытой и закрытой структуры как разные структурные типы сложносочиненного предложения [Санников 2008 С. 178].

Интерес представляют и наблюдения Ф.И. Серебряной, которая пишет, что в структурах с градационно-присоединительными союзами, в отличие от собственно градационных, отношения градации создаются ещё и другими элементами структуры: повторениями, сопровождающимися модификациями временного и модального планов, градационными частицами, грамматикализированными лексическими элементами и компаративом [Серебряная 1972 С. 90].

Наиболее полно структурные особенности рассматриваемых нами союзов были описаны Р.П. Рогожниковой в работе «Градационные союзы в русском языке». Автор считает, что градационные союзы можно разделить на две большие группы различные по своему лексико-морфологическому составу: 1. сложные связные союзы: *да и; а то и; а не то и; не то что; не только; не только что; если не; кроме того, что; помимо того, что; мало того, что и*

2. сложные расчлененные союзы, компоненты которых находятся в разных частях предложения: *не только..., но и; не только..., но; не так..., как; не столько..., сколько; если не..., то* [Рогожникова 1974 С. 84].

Исследователи последнего десятилетия на основе структурно – семантического подхода включают в состав градационных средств фразеологизированные конструкции (*мало того что..., так; я бы даже сказал, что...*), отдельно рассматривают градационные союзы, включающие в свой состав модальные слова (*например, можно сказать, что...*). Так О. М. Кузнецова в своём диссертационном исследовании выделяет 7 структурных групп средств выражения градационных отношений:

1) собственно союзы; 2) скрепы, образованные при участии частиц; 3) скрепы, образованные при участии вводно-модальных компонентов; 4) скрепы, образованные при участии Т-местоимений; 5) скрепы, образованные при участии глагола *сказать*; 6) скрепы, включающие в свой состав фразеологизированные структуры; 7) подчинительные союзы с элементами градационного значения [Кузнецова 2010].

Характеристика структуры исследуемых союзов предполагает её описание с трёх сторон: а) количество компонентов союза; б) морфологический состав и в) расположение компонентов союзов относительно соединяемых частей. Подобное описание позволяет дать следующую характеристику градационным союзам.

Градационные союзы:

А) принадлежат к составным, в каждом из которых (в том числе и в модификациях) присутствует более одного компонента;

Б) неоднородны по морфологическому составу, поскольку образованы сочетанием частиц с союзами;

В) являются расчленёнными, т.к. «представляют собой образования, компоненты которых всегда находятся в разных частях сложного предложения или перед разными членами предложения» [Рогожникова 1974 С. 85].

О.М. Кузнецова указывает, что в средства выражения градационных отношений вовлекаются частицы, вводно-модальные компоненты, предикативные единицы с подчинительным союзом, а также целые устойчивые сочетания. И, по мнению О. Г. Згурской, «процесс фразеологизации таких сочетаний представляет собой превращение свободного сочетания слов в

союзный аналог... Для фразеологизированных средств, в отличие от средств союзных, характерна неполная десемантизация, благодаря чему в определенных случаях некоторые из них сохраняют функцию члена предложения» [Згурская 2000 С. 9].

Мы разделяем позицию О. Г. Згурской, которая считает, что фразеологизированные средства связи являются скорее союзным аналогом, но не полноценным союзом.

1.1.3. Типы синтаксических конструкций с градационными союзами в современном русском языке

Нет единого мнения в современной лингвистике и на типы синтаксических конструкций с градационными союзами. Интересна точка Б.И. Фоминых, которая считает, что в современном русском языке «к градационным относятся двухчастные замкнутые синтаксические конструкции», которые включают градационные союзы», при этом «градационные конструкции реализуются прежде всего на уровне однородных членов предложения, и на уровне полипредикативных образований, а также на уровне двух самостоятельных предложений, текста» [Фоминых 2012 С. 77].

Традиционно градационные конструкции в современном русском языке состоят из замкнутой синтаксической структуры, образованной градационным союзом. Эти союзы неоднородны по своей природе, хотя они выполняют общую функцию «усиления или ослабления, нарастания или спада, ограничения или

расширения значимости второго компонента присоединительно-сочинительного ряда в сравнении с первым» [Горина, Бебихова 2017 С. 148].

Заслуживает внимания диссертационное исследование О. Г. Згурской, разделяющей все градационные конструкции на 2 группы на основе средств связи :

1. Союзные специализированные средства;
2. Фразеологизированные средства.

К первой группе относятся такие градационные союзы, как: *не только/ но и, не столько/ сколько, не то чтобы / а (не то что/ а), не то что/ а, не просто / но и*. Ко второй группе - *мало того, что; не всё; не один*.

По наблюдениям Т.Я. Мачиной, в русском языке принято выделять следующие типы градационных конструкций:

1. сообщаемое в одной части представлено в том или ином аспекте как более важное, более значимое;
2. сообщаемое в одной части оценивается как более истинное, более достоверное;
3. сообщаемое в одной части оценивается как более соответствующее существу обозначаемого.

В статье «Центр и периферия функционально-семантического поля градации в современном русском языке», Т.А. Колосова и О.М. Кузнецова, обращая внимание читателей на типы синтаксических конструкций с градационными союзами, отмечают, что к градационным скрепам относятся: «во-первых, градационные союзы, традиционно выделяемые в отдельную группу

составителями грамматик (не только ... но и, не столько ... сколько, не то чтобы ... а и др.). Помимо союзов в круг средств выражения градации вовлекаются и другие языковые единицы, выполняющие функцию связующего компонента в синтаксической конструкции» [Колосова, Кузнецова 2015 С. 78].

Авторы относят к градационным союзам «и частицы (даже), и вводно-модальные компоненты (главное, особенно), и фразеологизированные структуры (на худой конец, если не сказать) и даже целые предикативные единицы (я бы даже сказал)» [Колосова, Кузнецова 2015 С. 79].

В своей работе Т. А. Колосова и О.М. Кузнецова вводят понятие ФСП (функционально-семантическое поля), которое связано с представлением о некотором пространстве. <...> В нем устанавливается система зон с различной степенью проявления основной функции поля. Традиционно выделяются центр и периферия. В центре ФСП всегда находятся языковые средства, которые наиболее адекватно передают основное значение поля <...>. На периферии основные свойства поля выражены менее явно, что позволяет выделять зоны пересечения с другими полями (общие сегменты) [С.80].

Авторы подразделяют градационные скрепы на следующие группы:

1. группа средств связи, образованная на базе подчинительных союзов (что, если, чтобы). Например, *мало того что...ещё и* и фразеологизированные сочетания *если не сказать* и *чтобы не сказать*.

2. Двухместный союз *скорее...чем*, который используется для обозначения колебания говорящего при выборе того или иного языкового выражения.

3. Одноместный союз *а то и*, и их появляется оттенок присоединения. Авторы «Русской грамматики» 1980 г. Относят этот союз к числу называемых градационно-присоединительных [Русская грамматика 1980].

4. Одноместная скрепа *и даже*, образовавшаяся в результате слияния частицы *даже* с союзом *и*. Она даёт предложение новый аспект, который уточняет уже сказанное.

В работе Ван Инъин и Е.С. Шереметьевой контекстные показатели градационных отношений в конструкциях с союзом *да и* рассматриваются с позиций формализованных и неформализованных средств. «К неформализованным средствам относится полнозначительная лексика, создающая различие в отношениях с точки зрения (а) информационно-аргументирующей значимости, (б) отношений общего частного, (в) модально-временного плана. К формализованным средствам относятся (а) кванторные слова местоименного и неместоименного типа, (б) конкретные модальные лексемы «невозможно», «не нужно», «хотеть», «мочь», создающие особый тип отношений – модально-градационный.» [Ван Инъин, Шереметьева 2016 С. 70].

1.2. Функционально-семантические особенности градационных союзов

1.2.1. Семантические особенности градационных союзов

А.А. Калинина в работе, посвященной сочинительно-градационным отношениям, указывает, что градационные отношения включают в себя указание на различную значимость соединяемых элементов, при этом последующий

компонент обычно предстает как обладающий более высокой степенью значимости для говорящего [Калинина 2011 С. 112]. Статус градационных союзов в системе сочинительных союзов не определен четко. Некоторые исследователи считают, что градационные союзы являются соединительными (не только... но и, как... так и), в то время как другие считают, что они принадлежат к противительным или сопоставительным (не столько... сколько, не то чтобы... но).

Хотелось бы отметить, что в современной русской лингвистике нет единой классификации русских сочинительных союзов по семантическому принципу, но существует общее ядро, признаваемое всеми русистами. Это ядро составляют соединительные, разделительные и противительные союзы. В.З. Санников отмечает, что кроме трех указанных семантических классов выделяются иногда и некоторые другие, например, класс градационных союзов, класс присоединительных союзов. С точки зрения В.З. Санникова, градационность может связываться и с соединительными отношениями, и с разделительными отношениями [Санников 2008 С. 179]. Основываясь на классификации типов градационных отношений, он раскрывает содержание «состязательных, сравнительных, сравнительных, утвердительных или отрицательных дополнительных отношений в семантической структуре высказываний и пытается выявить скрытые семантические механизмы, сформированные акцентированной значением» [Санников 2008 С. 179].

В последние десятилетия появился целый ряд работ, посвященных анализу языковых средств выражения градационной семантики. В настоящее время на

смену первоначальному представлению о том, что порядок сочиненных членов — свободный, приходит представление, что во многих случаях порядок членов СК (союзные конструкции) не случаен и не подлежит изменению. По мнению В.З. Санникова, основным фактором, влияющим на порядок членов СК, является значение сочинительного союза, а, точнее, тот элемент значения, который касается равноценности или неравноценности членов СК. «Союзы, указывающие на неравноценность компонентов ими соединяемых не только... но и; не столько... сколько; скорее... чем; но; да и; и то; а не (не... а); не то что... а; а то и; а может (быть) и т.д.), не допускают изменения порядка этих компонентов, поскольку это изменение привело бы к изменению смысла» [Санников 2008 С. 166].

Большинство авторов считает, что отношения градации основываются на соединительных, разделительных или противительных, т. е. сочинительных отношениях [В. А. Белошапкова, Русская грамматика 1980 и др.]. При этом отмечается, что градация может являться не только самостоятельным типом синтаксических отношений, связанным со специальными средствами связи, но и быть сопроводителем других отношений [Русская грамматика 1980]. Так, многие исследователи отмечают сходство отношений градации и присоединения [В. А. Белошапкова, О. Я. Кузнецова, А. Г. Мажарова, М. А. Аверина и др.]. Например, В. А. Белошапкова объединяет градацию и присоединение в один тип — градационные (включающие в себя два подтипа: собственно-градационные и усилительные) отношения. Авторы «Русской грамматики - 80» выделяют наряду с самостоятельными градационными и присоединительными отношениями и

такие, как градационно-присоединительные, также имеющие свой корпус средств выражения. Причина разночтений заключается в сложности и противоречивости природы градационных отношений [Русская грамматика 1980]. Градационные отношения содержат разную степень важности соединяемых компонентов, из которых последующий обычно имеет доминирующую семантику и большее значение для говорящего.

Градационные отношения разнородны. По мнению исследователей, различие между градационными конструкциями определяется семантикой градационных союзов и можно отнести к двум типам отношений. В работах О. М. Кузнецовой даётся следующее описание градационных отношений: «первый тип отношений представляет собой градация событий или признаков, представленных на объективной логической стороне описания (примерно союзы не только... но и, не столько... сколько), а второй тип отношений относится к градацию мнений. Предложение выражает модальный характер и степень уверенности с участием градационных союзов не то чтобы... но(а), или если не... то» [Кузнецова 2010 С. 11].

О.М. Кузнецова указывает, что компоненты лексического наполнения синтаксических конструкций часто находятся в определенных семантических отношениях друг с другом. Она представляет такого вида конструкции в виде схемы: А, (скрепа) Б, где А и Б – члены градационного ряда.

1. «Компоненты А и Б могут быть узуальными или окказиональными синонимами, выражающими один и тот же признак с разной степенью его интенсивности». Например: *День бы солнечным и чрезвычайно теплым, если не*

сказать жарким (А. Ростовский. Русский синдикат (2000)); *Прохоров успел умереть своей смертью, оставив семью в благородной бедности, чтобы не сказать – нищете* (Ю. Нагибин. Тьма в конце туннеля(1994)); <...> *это был человек во многих отношениях замечательный, я бы даже сказал, выдающийся* (А. Рыбаков. Тяжелый песок (1975-1977)).

2. «Компонент А может быть эвфемизмом по отношению к компоненту Б. В данном случае под эвфемизмом понимается «эмоционально нейтральное вместо синонимичного слова или выражения, представляющегося говорящему неприличным, грубым или нетактичным» [ЭРЯ, 1997 С. 636]. Например: *Крупная, красивая, умная женщина, да и писала она с блеском, и вот этот бездарный, сильно немолодой, если не сказать – старый, скучный мозгляк* (Г. Бакланов. Жизнь, подаренная дважды (1999)); *В отличие от сухопарого, нескладного Анатолия Карловича, Суханов был очень полным, если не сказать толстым, человеком* (А. Белозеров. Чайка (2001)).

3. «Компоненты А и Б могут включать в свой состав однокоренные слова». Например: *Доступность центра Вселенной показалась ему слишком легкой, если не сказать легкомысленной* (В. Войнович. Замысел (1999)); *Это и неудивительно, поскольку они были по сути не карикатуры, а, должен признаться, весьма слащавые и лестные, чтобы не сказать льстивые, дружеские шаржи* (Б. Ефимов. Десять десятилетий (2000)).

По мнению И.И. Горина, И.Ю. Бебихова, «сравнительные градационные отношения» сопоставляются два компонента, которые соединяются «на основе объективно-субъективного сходства или тождества взаимодействующих частей

конструкции.... Предположительность и предпочтительность утверждения могут быть либо акцентированы, либо ослаблены» [Горина, Бебихова 2017 С. 149]. То есть, существует нюансы между двумя компонентами. В предложениях с градационными конструкциями с участием грамматического отрицания существуют дополнительные субъективные смыслы, в которых «ставится субъективное сомнение и суть описания семантического обозначения».

Нам ближе позиция О.М. Кузнецовой, заключающаяся в том, что значение градации в подобных конструкциях присутствует: второй компонент всегда является оттеночным по сравнению с первым.

1.2.2. Экспрессивные и коммуникативные функции градационных союзов

Градационные союзы являются одним из ярких художественных средств выразительности. Р.Р. Чайковский говорит об экспрессивности как о «свойстве синтаксических форм увеличивать прагматический потенциал высказываний сверх той степени, которая достигнута лексическими значениями элементов, наполняющих эти синтаксические формы» [Чайковский 1971 С. 196]. Градационные союзы связывают с такими понятиями как оценка, которую говорящий даёт тому или иному явлению, высказыванию, ситуации.

В современной лингвистической литературе понятие экспрессии часто объединяется с понятием эмоциональности. Мы рассматриваем их как взаимосвязанные, но не тождественные самостоятельные явления и опираемся на определение экспрессивности, данное И.В. Арнольд: «Под экспрессивностью

мы понимаем такое свойство текста или части текста, которое передает смысл с увеличенной интенсивностью, выражая внутреннее состояние говорящего, и имеет своим развитием эмоциональное или логическое усиление, которое может быть, а может и не быть образным» [Арнольд 1975 С. 15].

Р. Р. Чайковский определяет экспрессивность как «свойство синтаксических форм увеличивать прагматический потенциал высказывания сверх той степени, которая достигнута лексическими значениями элементов, наполняющих эти синтаксические формы» [Чайковский 1971 С. 196]. С точки зрения А.В. Щербакова, экспрессивность — «это совокупность признаков языковой/речевой единицы, а также целого текста или его фрагмента, благодаря которым говорящий (пишущий) выражает свое субъективное отношение к содержанию или адресату речи. Составляющими категории экспрессивности являются эмоциональность, оценочность, интенсивность (эмфатичность) и образность» [Щербаков 2001 С. 9].

И. Р. Гальперин отмечает, что усиление экспрессивности повествования, одновременно придаёт субъективную тональность всему высказыванию [Гальперин 2004 С. 58].

Н.А. Енина считает, что экспрессивность союзных конструкций основывается на семантике союза и особенностях синтаксических структур. По словам Цумарева, «средства экспрессивности могут быть «привязаны» к слову или к аффиксу (даже к звуку), но действуют на уровне синтаксических структур» [Цумарев 2003 С. 3]. По мнению А.Ф. Прияткиной, подобные

двухместные градационные союзы имеют субъективно-модальное значение, заключают в себе оценку, идущую от говорящего [Прияткина 1977 С. 24].

О. Г. Згурская, проанализировав функции градационных конструкций, указывает, что градационные конструкции выполняют ситуативные функции, включающие две текстовые функции ГК, разница между которыми определяется наличием экспрессивного компонента. Это «отражение представлений субъекта об определенных предметах и явлениях окружающего мира», и «отражение эмоционально окрашенного восприятия определенных фрагментов действительности» [Згурская 2000 С. 114]. Большого внимания, по нашему мнению, заслуживает вторая функция. Автор объясняет, что «данная функция ГК является сложной, поскольку связана с отражением одновременно и эмоционального состояния субъекта, и его отношения к изображаемому» [Згурская 2000 С. 115]. «Эффект экспрессивности – это продукт экспрессивной функции, того способа, каким субъективная интенция говорящего, нацеленная на выражение чувства – отношение к обозначаемому в диапазоне - взаимодействуют с другими интенциями субъекта речи» [Телия 1991 С. 66].

О.Г. Згурская особо выделяет тот факт, что не только характер союза отражает экспрессивную сущность градации, но и удвоение ГК, которое используется «в первой конструкции модифицированного союзного средства, осложненного дополнением частицы даже, а также указанием повествователя на эмоциональный характер высказывания» [Згурская 2000 С. 118].

1.3. Стилистические особенности градационных союзов

1.3.1 Экспрессивный потенциал синтаксических конструкций с градационными союзами

О. А. Крылова, рассматривая «экспрессивность» как усиление выразительности речи, увеличение её воздействующей силы, пишет: «Любая речь, если она обладает эмоционально-оценочными или образными коннотациями, является экспрессивной» [Крылова 2006 С. 85]. Ядром общеязыковой системы экспрессивности можно считать лексические средства, в наибольшей степени выражающие данную категорию, а синтаксические средства можно отнести к дальней периферии [Шарова 2002 С. 4]. Градация является одним из важных синтаксических средств выражения экспрессии.

Градационные союзы отличаются от других союзов богатством содержания. Они представляют интерес в коммуникативном, семантическом, логическом и формальном аспектах. Союз *не то что(бы)... а(но)* не составляет исключения, поэтому в современной лингвистике, особый интерес представляет его экспрессивная функция. Определяя сущность экспрессии как семантической категории, обычно отмечают ее воздействующую функцию. Убеждающее начало экспрессии связывают с усилением изобразительной силы сказанного или написанного [Акимова 1990 С. 82].

Н.А. Енина замечает, что высказывания с градационными союзами более выразительны по сравнению с предложениями, содержащими другие сочинительные союзы. Для того чтобы доказать этот факт, автор анализирует экспрессивную функцию союза *не то чтобы*, и приходит к выводу о том, что

экспрессивность градационных конструкций с союзом не то что (бы)... а(но) достигается благодаря специфике значения последнего. Кроме этого, «выразительность может создаваться ритмикой градационного высказывания, позицией союза в абсолютном начале предложения, повтором союзного компонента. В экспрессивных конструкциях союз обнаруживает отношение говорящего к ситуации речи в виде незаконченности одного из компонентов ряда» [Енина 2010 С. 65].

В «Русской грамматике» 1980 г. говорится, что «при градационных отношениях, выражаемых двухместными союзами, между членами ряда может устанавливаться различие: а) в степени проявления чего-либо или б) в оценке по степени достоверности». Более подробную классификацию этих признаков находим в работе М. В. Ляпон «1) значимость сообщаемого, 2) его истинность, 3) адекватность избранной формулировки сущности обозначаемого» [Ляпон, 1986].

1.3.2 Функционирование синтаксических структур с градационными союзами в разных стилях речи

Традиционно к сфере употребления градационных союзов относят разговорную и художественную речь. Однако О.М. Кузнецова, анализируя скрепы, которые выражают отношение градации в разных стилях: *если не сказать, чтобы не сказать, можно даже сказать и я бы даже сказал*, указывает, что стилистические особенности их употребления связаны с их функционированием в текстах художественного и публицистического

стилей. Автор приходит к выводу о том, что градационная скрепа *если не сказать* имеет наиболее часто встречаются в современных газетных и журнальных текстах, и широко употребляются в художественных текстах как 19, так и 20 веков. А скрепа *чтобы не сказать* редко используется в современной печати, но широко встречается в виртуальных коммуникациях таких, как интернет-издания. Употребление скрепы *я бы даже сказал(а)* встречается и в художественных текстах, и в публицистических [Кузнецова 2009]. Н.А. Енина анализирует союз не то что(бы)... а(но) и объясняет, что преимущественно данный союз употребляется в произведениях художественной литературы, значительно реже используется в публицистических текстах [Енина 2010 С. 68].

Большинство исследователей всё же придерживаются точки зрения, что градационные союзы входят в состав синтаксических конструкций, относящихся к разговорной речи. Чаще всего их можно встретить в текстах художественной литературы, причём в речи персонажей. Достаточно часто градационные союзы встречаются в публицистических текстах, особенно в текстах современных интернет-изданий.

В наш информационный век интернет постепенно становятся более популярным средством общения, извлечения информации, чтения и т.д. Бумажные версии газет, журналов постепенно уступают им свои позиции. В настоящее время формирующееся информационное общество и, в частности, стремительное развитие информационных технологий диктуют свои правила,

значительно видоизменяя журналистский текст. Причём в большей степени это касается новой площадки СМИ – сети Интернет [Костенко 2013 С. 66].

Обращаясь к определению интернет - СМИ О.И. Молчанова отмечает, что «Интернет-СМИ – это большие сайты, посещаемые относительно большим количеством людей, которые обновляются по несколько раз в сутки и предоставляют именно ту журналистскую продукцию, которая социально значима.» [Молчанова 2012 С. 6]. Е.В. Костенко указывает, что содержание сетевых СМИ представляет собой новую своеобразную форму текстов традиционных средств массовой информации. «С одной стороны, они содержат признаки публицистических текстов печатных СМИ, с другой – тексты сетевых СМИ имеют специфические лингвостилистические черты, связанные с техническими особенностями функционирования сетевых СМИ и тонкостями восприятия их интернет-пользователями.» [Костенко 2013 С. 65]. Что касается различие между традиционным СМИ и интернет-СМИ, А.Е. Бабаева сравнивает интернет-СМИ с традиционным средством массовой информации, указывает, что интернет-СМИ имеют ряд неоспоримых преимуществ, среди которых можно выделить мультимедийность, персонализация, интерактивность, отсутствие посредников [Бабаева 2012 С. 125]. Что касается стилистических особенностей интернет-СМИ можно выделить также ряд существенных отличий от традиционных видов журналистики. К ним следует отнести различия по жанру, размеры и стиль статьи и заголовка, гипертекстуальность, повторное использование информации [Молчанова 2012]

Выводы

В современной лингвистической литературе существуют два подхода к определению термина «градация». С одной стороны, градация понимается как стилистическое средство, а с другой - как тип синтаксических отношений. В представленной работе градация рассматривается как тип синтаксических отношений, так как имеет свой корпус средств выражения. Такой подход к термину «градация» наиболее распространен в работах, посвященных градационным отношениям в русском языке.

Для реализации градационных отношений в современном русском языке, необходимо наличие ряда одноименных членов, которые включают в себя как минимум два компонента, в одном из которых признак выражен в большей степени, чем в другом. Особенность градационных союзов состоит не только в том, что градационные союзы представляют собой двухкомпонентные структуры, но и в том, что эти компоненты являются неравноценными. Это означает, что дополнительные семантические значения присутствуют, они находятся в центре или на периферии ФСП градации. Мы разделяем позицию О. Г. Згурской, которая считает, что фразеологизированные средства связи являются скорее союзным аналогом, но не полноценным союзом.

В данной работе градационные союзы рассматриваются как соединительные сочинительные, служат для соединения однородных членов предложения в простом предложении или частей в сложносочиненном предложении.

Экспрессивность тесно связана с выражением эмоции и оценки, это яркое выразительное средство, и градационные конструкции являются средством выражения экспрессивного синтаксиса.

Глава 2. Функционирование градационных союзов в текстах российских интернет-изданий

2.1 Структурно - семантический анализ градационных союзов в российских интернет-текстах

Анализ текстов интернет-изданий позволяет говорить о частотности употребления предложений, включающие в свой состав градационные союзы, Оформляя связь, союз в то же время выполняет определённую квалифицирующую функцию: «он обозначает – с разной степенью конкретизации – отношения между соединяемыми предложениями или их членами. То значение отношения, которое является грамматическим значением союза как части речи, сближает его с предлогами и частицами, а также с вводными (модальными) словами» [Русская грамматика 1980]. Градационные союзы отличаются друг от друга по своим лексико-морфологическим особенностям и, по мнению Р.П. Рогожниковой, подразделяются на две группы: сложные связанные градационные союзы и сложные расчлененные градационные союзы. Особенность сложных нерасчлененных градационных состоит союзов в том, что эти союзы находятся в одной части предложения, но разделяют предложение на два компонента. Специфика же сложных расчлененных градационных союзов заключается в том, что составляющие их элементы расположены в разных частях предложения. Ф.И. Серебряная в своей работе отмечает, что градационные отношения характеризуются доминированием одного элемента по сравнению с другим, эти

элементы могут занимать разные места как в одном простом предложении, так и в сложном.

2.1.1 Сложные нерасчлененные градационные союзы

Сложные нерасчлененные градационные союзы являются союзами, расположенными в одной части предложения, но разделяющими предложение на две части. В результате анализа отобранных примеров можно утверждать, что наиболее частотными являются предложения со сложными нерасчлененными градационными союзами: *если не сказать; чтобы не сказать; можно даже сказать; я бы даже сказал (а); да и; не один; кроме того, что*. Считаем возможным разделить эти сложные нерасчлененные градационные союзы на три группы: градационные союзы с глаголом «сказать», градационные союзы, включающие в свой состав частицы.

2.1.1.1 Градационный союз *да и*

В результате анализа текстов интернет-изданий нами было выделено примеров 40 предложений, включающих в свой состав градационный союз *да и*

В проанализированных предложениях союз *да и* соединяет два компонента или более двух, которые являются частями простых предложений, а также сложных предложений. В простых предложениях эти компоненты являются предикативными или не предикативными. Анализ предложений с градационным союзом *да и* показал, что рассматриваемый союз может соединять не только

однородные члены простого предложения. Но и части сложносочинённого предложения (таблица 1). Следует при этом отметить, что в парцеллированных конструкциях данный союз может занимать инициальную позицию, то есть, начинать предложение, и никогда не изменяться по форме.

(1) У меня было у самого к Навальному много вопросов. Которые я не мог задать ему лично, поскольку мы с ним редко видимся. Да и сидит он потом большое количество времени. Так его не отловишь. (А. Троицкий. Особое мнение. ЭМ. 17.07.2017).

По мнению М.А. Авериной, в предложениях с союзом *да и* должно быть минимум два компонента, эти компоненты не зависят друг от друга, между компонентами существует связь, обозначенная формальным показателем, и определенные отношения, выраженные с помощью того же показателя [Аверина, 2013 С. 28].

В предложении рассматриваемый союз чаще всего служит средством связи сложных сочинительных предложений. Анализ примеров показывает, что в простом предложении данный союз соединяет в большинстве случаев подлежащие и определения, частотны примеры и с однородными дополнениями.

(2) Надо сказать, что по части придумывания санкций Государственная Дума да и министерства наши вообще достигли достаточно высокого уровня (Сергей Цыплев. Особое мнение. ЭМ. 10.01.2017).

(3) Ошибки независимых кандидатов, да и кандидатов от разнообразных партий очевидны (ЭМ. Победа за ЕР: пора менять стратегию. 11. 09.2017).

Таблица 1

Компоненты, соединяемые союзом <i>да и</i>	<i>Да и</i>	процент
Подлежащее	4	10%
Определение	4	10%
Дополнение	4	10%
Сказуемое	2	5%
Обстоятельство	2	5%
Предложение	24	60%
Всего	40	100%

Основные смысловые компоненты соединительного союза *да и* определяются в работе Э.Н. Поповой как вводящие информацию, «которая заранее не предусмотрена говорящим, и поэтому подключается после того, как завершена предшествующая часть. При этом сообщаемое во второй части информативно может быть не менее важным, чем предшествующее сообщение (первая часть)» [Попова 2015 С. 54].

(4) *Причём Чайка не один, а трое. И так далее. Да и эти у всех дети 20-летние руководители на руководстве отраслями народного хозяйства и большими банками (В. Шендерович. Особое мнение. ЭМ. 01.06.17).*

Примеры предложений, выбранные из текстов интернет-изданий, подтверждают уточняющее значение союза *да и*. Компонент, который находится после союза *да и*, всегда имеет большую значимость, и более семантически важен, чем компонент, который находится перед союзом *да и*, особенно в диалогах.

(5) — *Может себе перед выборами позволить так, да?* (О.Журавлёва.

Особое мнение. ЭМ. 20.06.17)

— *Да и после выборов тоже.* (В.Ерофеев. *Особое мнение. ЭМ. 20.06.17)*

По словам Санникова, вторая часть не только «может быть не менее важной, чем первая» — она всегда информативно сильнее. В результате высказывание приобретает особую уверенность и категоричность» и становится близок к союзу *не то чтобы (что)* в плане неравноценности двух частей. [Санников 2008 С. 218]. Таким образом, можно говорить о градационных отношениях соединяемых союзом *да и* частей предложения.

Особый интерес представляют примеры, в которых градационный союз *да и* соединяет однородные члены предложения, выраженные словосочетанием и отдельной лексемой.

(6) *Это было, что у Эрнста Неизвестного, что у Михаила Шемякина. Предлагался выбор: либо лагерь, либо психушка, либо выезд за границу со всеми вытекающими. Ну, человек рациональный, да и не фанат, конечно, уезжал за границу по этим причинам. Снова предлагается этот механизм* (Сергей Цыпляев. *Особое мнение. ЭМ.10.01. 2017)*

В приведённом примере словоформы включены в один однородный ряд, относятся к одному и тому же члену предложения. Но вторая часть усиливает смысловую нагрузку всего предложения.

Большинство отобранных нами примеров указывают на определённые семантические и синтаксические отношения частей, которые соединены союзом *да и*.

(7) Зачем уже, кому нужно его признание вины. Да и не признает он себя виновным (Н. Сванидзе. Особое мнение. ЭМ. 29.12.17).

Отношения между частями парцелированной конструкции несут на себе значение ненужности и бессмысленности осуществления действия. При этом присутствует не просто простой перечень предикативных частей, а семантическое усиление первого высказывания.

2.1.1.2 Градационные союзы с глаголом «сказать»

Как уже было отмечено в 1 главе, градационные конструкции, включающие в свой состав глагол «сказать» (*если не сказать, чтобы не сказать, можно даже сказать, я бы даже сказал*) представляют собой фразеологизированные средства выражения градационного отношения. Подобные построения чаще используются не для того отражения градации материальных аспектов, а для уточнения автором предыдущего высказывания. Проведенный анализ примеров показывает, говорящий включает в высказывание фразеологизированные построения *если не сказать, чтобы не сказать, можно даже сказать, я бы даже сказал(а)*, для конкретизации содержания, используются в предложениях с

однородными членами, в большинстве примеров являющимися определениями или сказуемыми или их номинативной частью, выраженными градационными лексемами – синонимами (8,9).

(8) *Обида обиде, конечно, рознь, но эта обида меня чрезвычайно настораживает, я бы даже сказал, пугает* (А. Дубнов. Особое мнение. ЭМ. 19.06.2017).

(9) *То есть, на самом деле, если говорить о качестве работы Центробанка, она, мягко говоря, не очень. Так, мягко, да? Нежно, я бы даже сказал* (М.Хазин. Особое мнение. ЭМ. 15.08.2017).

Необходимо отметить, в текстах интернет-изданий более частотными являются градационные союзы *я бы даже сказал (а)* и *можно даже сказать* по сравнению с союзом *если не сказать, чтобы не сказать*. Частотность соединения однородных компонентов при помощи союзов можно увидеть в приведенной ниже таблице. В проанализированных примерах градационные союзы *если не сказать, чтобы не сказать, можно даже сказать, я бы даже сказал(а)* чаще всего соединяют части предложений.

Первая часть синтаксической конструкции, стоящая перед градационным союзом, служит для введения той или иной информации, вторая же, расположенная после союза, несёт на себе более глубокий, уточняющий смысл. Как отмечает Кузнецова О. М., «первая часть и вторая часть могут быть узуальными или окказиональными синонимами, выражающими один и тот же признак с разной степенью его интенсивности» [Кузнецова 2009 С. 80].

(10) Это социально близкие, и нападают они **на критиков**, как минимум критиков, чтобы не сказать «противников» нынешней власти (А.Венедиктов. Особое мнение. ЭМ. 15.09.2017).

В приведённом примере первая часть и вторая часть представляют себя дополнение, конструкция *чтобы не сказать* может заменяться союзом *не только... но и*. Лексемы *критик* и *противник* в данном контексте выступают в качестве градационных синонимов. Разница в употреблении этих градационных конструкций состоит в том, что конструкция *я бы даже сказал(а)* сохраняет смысл первой части: усиливая смысл высказывания, говорящий не противопоставляет его тому, о чём говорил в первой части. Что касается остальных градационных построений с глаголом «сказать», то они могут включать в себя оттенок противопоставления (б.)

Как и союз *да и* градационные конструкции с глаголом «сказать» в большинстве рассмотренных нами примеров служат для связи простых предложений.

Таблица 2

Градационные конструкции с глаголом «сказать»	Если не сказать	Чтобы не сказать	Можно даже сказать	Я бы даже сказал(а)	всего
подлежащее	0	0	1	1	2
сказуемое	1	0	0	1	2
определение	1	0	0	5	6

дополнение	0	1	0	0	1
обстоятельство	0	0	0	0	0
наречие	0	0	0	1	1
предложение	0	0	2	5	7

Итак, конструкции *если не сказать, чтобы не сказать, можно даже сказать, я бы даже сказал(а)* выражают градационное отношение в как в простых предложениях с однородными членами, так и сложносочинённых построениях. Но в отличие от союзов *не только... но и, не столько...сколько* примеров соединения более двух компонентов союзами, в составе которых присутствует глагол «сказать» нами не было встречено.

2.1.2 Сложные расчлененные градационные союзы

Мы разделяем сложные расчлененные градационные союзы на две группы: градационные союзы с отрицанием и градационные союзы с наречием меры и степени. В отличие от сложных нерасчлененных градационных союзов расчлененные союзы не только расположены в разных компонентах, но и часто изменяются в формах.

2.1.2.1 Градационные союзы с отрицанием

(не только... но и, не столько... сколько, не то что (бы)... а, но, не просто...
но и (а))

Не только... но и

Союз *не только ... но и* занимает центральное место в сфере выражения градационных отношений, отражая разные степени значимости компонентов предложения или высказывания. Существуют разные варианты структурные варианты данного союза. Так противительный компонент *но* может быть заменён на *а*, встречаются примеры с отсутствием второй противительной части союза (12). Довольно частотны примеры с использованием во второй части компонента *ещё и* (11):

(11) *Стабильны они **не только** стабильно хорошие, они **еще и** стабильны в своих проявлениях.* (А.Мовчан. Особое мнение. ЭМ. 09.03.2017).

Говорящий использует градационный союз, сравнивая действие, явление или качество, и показывает, что на самом деле вторая часть наиболее значима. Союз *не только... но и* соединяет разные компоненты предложения: сказуемое, определение, дополнение, а также сложносочинённого предложения. (Таблица 2) Союз *не только... но и* может дублироваться и вступать во взаимодействие с другим союзом, пример, не столько.

(12) *Я не исключаю, что удар по Сирии – это было **не только** решение и **не столько** решение Трампа* (Е. Альбац. Особое мнение. ЭМ. 11.04.2017).

Союз *не только... но и* сохраняет значения компонентов, которые он соединяет, но эти компоненты, по верному наблюдению Згурской, «не противоречат друг другу, а сопоставляются по разным степеням значимости для говорящего, потому что фактические значения, которые они сравнивают, определяются говорящим одновременно с существенной заменой

немаркированного грамматического отрицания». Проанализированные нами примеры подтверждают мнение Згурской, что союз *не только... но и* «в отношении характера оформляемой градации является нейтральным, выражая неконкретизированную иерархию значимости» [Згурская 2000 С. 36]. Мы согласны с тем, что у союза *не только... но и* имеется неограниченный уровень значения, то есть он может образовать разные типы уровней, и количество, и качество, и действие, а также явление. Чтобы определить связь между компонентами, соединяющиеся союзом *не только... но и*, следует проанализировать их на основе значения компонентов или в более широком контексте. Как отмечает О.П. Рогожникова, союз *не только... но и* присоединяет такие однородные члены предложения, из которых второй однородный член или предложение противопоставляются первому. Значение противопоставления возникает и при отсутствии второй части союза [Рогожникова 1971 С. 85].

В отличие от рассмотренных выше союзов *не только, но и* чаще всего связывает члены простого предложения, в частности, однородные подлежащие.

Таблица 3

Компоненты, соединяемые союзом <i>не только... но и (а)</i>	<i>не только... но и (а)</i>	процент
Подлежащее	35	17%
Сказуемое	19	9%
Дополнение	56	27%

Определение	28	13%
Обстоятельство	38	18%
Предложение	32	15%
Всего	208	100%

Не столько... сколько

Союз *не столько... сколько* выражает постепенное изменение степени выражения некоторых характеристик ограничительной составляющей. Он используется для выражения количественного неравенства, а также неравенства качества. Союз *не столько... сколько* соединяет подлежащие, сказуемые, дополнения, определения, обстоятельства, части сложносочинённого предложения. Но в текстах интернет-изданий нам встретилось больше примеров, где союз соединяет однородные дополнения.

Таблица 4

Компоненты, соединяемые союзом <i>не столько... сколько</i>	<i>Не столько... сколько</i>	%
Подлежащее	5	23%
Дополнение	10	45%
Обстоятельство	2	9%
Предложение	5	23%

Всего	22	100%
-------	----	------

К наиболее значимым исследованиям, посвященным градационному союзу *не столько..., сколько*, можно отнести работы О.Ю. Иньковой. Автор указывает, что *не столько... сколько* как «коннектор...сохраняет свое скалярное значение, выражая отрицание равенства степеней проявления признаков, когда союз не столько... сколько может заменить на менее/более... чем» [Инькова 2013 С. 42]. С другой стороны, квантификация (измерение выражения меры и степени) происходит по степени соответствия описания мнению говорящего, при этом вторая часть, включающая в свой состав слово «сколько», более соответствует действительности, чем высказывание первой части предложения. В основном союз *не столько, ... сколько* используется при сравнении признаков одного объекта, он имеет ряд различий, действующих в разных типах структур сравнения.

Анализ примеров с союзом *не столько, ... сколько* подтверждает выводы О. Ю. Иньковой о том, что измерение меры качества производится на шкале «адекватности описания», а различия в терминах степени проявления признака являются лишь «семантическим эффектом, появляющимся в сочетании с предикатами, поддающимися градации, а также под влиянием аналогичных структур с другими квалифицирующими местоимениями» [Инькова 2013 С. 42]. Практически союз *не столько... сколько* не имеет ограничения семантической связи между соединяемыми компонентами, поскольку его область действия — это целое предложение. Ограничение, налагаемое на подключение компонентов

при интерпретации описательной адекватности, только состоит в том, что оба компонента должны интерпретироваться как описание одной ситуации. В семантическом аспекте М.А. Аверина замечает, что *не столько...сколько* указывает на большую степень значимости второго компонента сочинительного ряда по отношению к первому при неполном отрицании противоположности последнего [Аверина 2013].

(13) Он любит поддерживать напряжение, причем его в данном случае интересует **не столько** общество, конечно, **сколько** элита. (В. Соловей. Особое мнение. ЭМ. 21.07.2017)

Не то что(бы)... а/но

Мы разделяем точку зрения Р.П. Рогожниковой, что союз *не то что(бы)... а*, *но* соединяет однородные члены или предложения, из которых первый выражает неуверенность в том, что данное явление названо точно, второй же однородный член уточняет его, а иногда лишь приблизительно называет какое-то явление [Рогожникова 1971]. Концепция градации здесь такая же, как и в рассмотренных выше примерах: обычно второй компонент предложения или второе предложение представляют это понятие с более важным словом. Союз *не то что(бы)... а*, *но* может дублироваться как и *не только... но и*.

(14) Поэтому **не то что** их нельзя осуждать или **не то что** можно их понять, **но** совершенно точно надо как-то это помнить, что жизнь их так трагична, что эту трагедию невозможно не перелить и не перенести

на человека, который находится сейчас под их властью (А. Красовский. Особое мнение. ЭМ. 05.06.17).

Первая часть союза *не то чтобы... а(но)* представляет слабый компонент, в котором говорящий проявляет отношение сомнения, сомнение не в части его компонента, а в целом.

(15) *Но я прекрасно понимаю Навального Алексея, потому что естественно, если он скажет, что Крым не наш, то это ему на выборах **не то чтобы** окончательный, **но** весьма вероятный смертный приговор* (А. Троицкий. Особое мнение. ЭМ. 17.07.2017).

Как средство связи градационный союз *не то чтобы но(а)* в проанализированных примерах чаще всего встретился при однородных сказуемых в простом предложении и частях сложносочиненного предложения.

(16) *Поэтому **не то что** их нельзя осуждать или **не то что** можно их понять, **но** совершенно точно надо как-то это помнить, что жизнь их так трагична, что эту трагедию невозможно не перелить и не перенести на человека, который находится сейчас под их властью* (А. Красовский. Особое мнение. ЭМ. 05.06.2017).

Таблица 5

Градационный союз не то что (бы)... но/а	не то что(бы)... но/а	процент
---	-----------------------	---------

Подлежащее	6	8%
Сказуемое	29	39%
Дополнение	7	9%
Определение	8	11%
Обстоятельство	4	6%
Предложение	20	27%
Всего	74	100%

Не просто... но и (а)

Союз не просто... но и(а) выражает градации по объёму или разного уровня эмоциональности. Его использует не устойчиво как союз не только... но и, второй компонента может без *но и(а)*, существует момент, во второй части компонента добавлять частицу *ещё* для усиления эмоции.

(17) Что все-таки, что в Европе есть известные люди, которые готовы российское руководство на таком уровне поддерживать и не просто поддерживать, а еще и лично вписываться в эти проекты. Наверное, для российского телевидения это красивая новость (К. Мартынов. Особое мнение. ЭМ. 14.08.2017.)

По словам О.Г. Згурской «такой характер обусловлен спецификой экспликатора ограничения — частица просто связана с обозначением того, настолько сложна организация обозначаемого» [Згурская 2000 С. 32].

Вторая часть союза не просто...но и(а) является более значимой в информационном, контактоустанавливающем плане.

*(18) Вот, когда общество считает, что это **не просто** борьба с терроризмом, **а война** с терроризмом, вот тогда общество начинает требовать от государственной власти использования более жестких методов, в том числе метода коллективной ответственности (С. Марков. Особое мнение ЭМ. 04.01.2017).*

Союз *не просто но(а)* практически в равной степени участвует в соединении как однородных членов простого предложения. Так и частей сложносочиненного предложения.

Таблица 6

Компоненты, соединяемые союзом <i>не просто... но (а)</i>	Не просто... но (а)	процент
Подлежащее	6	15%
Сказуемое	8	20%
Дополнение	6	15%
Определение	8	20%

Обстоятельство	6	15%
Предложение	6	15%
Всего	40	100%

2.1.2.2 градационные союзы с наречием меры и степени

Скорее... чем

Градационный союз *скорее...чем* по значению близок к союзу *не столько... сколько* и используется для выражения степени проявления действия или признака. Следует отметить, что в проанализированных нами примерах союз *скорее... чем* утрачивает семантическое значение сравнения и приобретает дополнительное значение, подтверждающее выводы О.Ю. Иньковой, а именно значение, связанное с оценкой вероятности реализации определенного состояния явления или действия:

(19) *Сегодня Ольга Голодец, на Гайдаровском форуме выступая, посетовала, что как-то много у нас очень неквалифицированных мигрантов, которые тормозят экономику и работают **скорее** в минус, **чем** в плюс (Д. Пещикова. Особое мнение. ЭМ. 12.01.2017).*

По словам О.Ю. Иньковой, это значение заключается в том, что «соединяемые компоненты связываются не как общие элементы», а как компоненты, «имеющие, как минимум, один общий элемент, который и является объектом описания»» [Инькова 2013 С. 47]:

(20) *А святая злоба **скорее** стимулирует **несанкционированные** акции, **чем** **санкционированные** (С. Белковский. Особое мнение. ЭМ. 09.06.2017).*

(21) *Это актив скорее ценностный идейный, чем что-то, что Америка продает за деньги (А. Баунов. Особое мнение. ЭМ.19.09.2017).*

Если говорить о семантическом значении градационного союза *скорее... чем*, то он служит для выражения гипотезы, а не утверждения. Другими словами сравнительное значение союза уступает место градационным отношениям при выражении мнения говорящего.

Мало того, что... но (ещё и)

Градационные союзы *мало того что* как союзы *кроме того что, помимо того что*, используются в предложениях с однородными членами, один из которых более значим по сравнению с вводимым явлением или действием. Подобные члены предложения называются двумя однородными явлениями, при этом семантически явление подчиненных представляется менее значимым, чем явление основной части. То, что важно, говорящий ставит в постпозицию, именно поэтому предмет дискурса в постпозиции является основной частью. Первая часть имеет характеристики, определяющие уже известное явление, вторая часть лишь дополняет этот факт: представленное дополнение необходимо и имеет чёткое выделение в предложении при помощи дополнительных компонентов частиц *и* или *ещё*.

(22) *Мало того, что олигарх, ещё и госслужащий (А. Плющев. Особое мнение. ЭМ. 08.08.2017).* С одной стороны, союзы *кроме того что, помимо того что, мало того что* используются для того, чтобы сопоставить два предмета по признаку большей значимости. С другой стороны, союзы *кроме*

того что, помимо того что, мало того что используются тогда, когда первая часть предложения информационно недостаточна и требует дополнения, разъяснения, уточнения содержания высказывания. Таким образом, вторая часть союза служит в качестве усиливающей частицы, подчеркивая значимость явления, названного в первой части. В первой части предложения говорящий лишь вводит информацию, а во второй - сообщает о дополнительном действии, явлении. Союз *мало того, что* вводит уже существующее явление, которое характеризует эту ситуацию, вторая же часть сообщает о новом явлении, усиливающим и укрепляющим позицию говорящего.

(23) *То есть мало того, что продуктов и прочего импорта не стало, сейчас еще и американские визы будет не получить и так далее (А. Троицкий. Особое мнение. ЭМ. 01.08.2017).*

В приведённом примере мы видим, что градационный союз, соединяя части сложносочиненного предложения, выполняет ещё и функцию коннектора, выделяющего наиболее эмоционально сильную часть предложения.

Синонимом описываемого градационного союза является союз *помимо того что*, привносящий в высказывание более сильный экспрессивный оттенок. При этом основное внимание перемещается именно на сам союз (в отличие от выделения структуры с союзом *мало того что*).

(24) ... Ну, понятно, что украли колоссально много. Колоссально много! Но, ведь, *помимо того, что* украли, просто, ну, видно, что люди не сумели даже этим распорядиться. А если не сумели, так чего они делают-то? (Е.Альбац. Особое мнение. ЭМ. 18.07.2017).

2.2 Функционально-семантический анализ градационных союзов в текстах российских интернет-изданий

В современном русском языке нет единой классификации градационных союзов, многие лингвисты высказывают своё мнение о классификации градационных союзов, да и градационных конструкций. В первой главе мы описали различные точки зрения лингвистов о типах градационных союзов, таких как О.Г. Згурская, Т.Я. Мачина, Т.А. Колосова, О.М. Кузнецова и т.д. В работе М.В. Ляпон «Смысловая структура сложного предложения и текст» классификация градационных союзов определяется по признакам: «1) значимость сообщаемого, 2) его истинность, 3) адекватность избранной формулировки сущности обозначаемого». Значимость градационных отношений в указанной работе определяется «дотекстовой сравнительной оценкой» [Ляпон 1986: 92]. Но в текстах российских интернет-изданий градационные союзы выполняют не только такую оценку, а выполняют и другие функции в составе предложения. Поэтому в данной работе предлагаем разделить градационные союзы на три группы: 1) градационные союзы, выражающие семантику сравнения, 2) градационные союзы, выражающие семантику утверждения, 3) градационные союзы, выражающие семантику противопоставления.

2.2.1. Функциональные особенности градационных союзов, выражающих семантику сравнения

К градационным союзам, выражающим семантику сравнения, относятся: *не столько... сколько, скорее...чем*. Союз *не столько... сколько* соединяет компоненты, которые сопоставляются по мере их актуальной значимости для говорящего, с помощью этого союза «подчеркивается большая коммуникативная значимость второго, вводимого положительной частью союза элемента градационного ряда.» [Калинина 2011 С. 114] По значению, по верному замечанию О.Ю. Иньковой, союз *скорее...чем* сближается с союзом *не столько... сколько*, в том, что союз *скорее...чем* выражает «степень дескриптивной адекватности и степень вероятности осуществления», эти значения «возникают в разных коммуникативных условиях и накладывают разные семантические и грамматические ограничения на соединяемые компоненты» [Инькова 2013 С. 46].

(25) *Сегодня Ольга Голодец, на Гайдаровском форуме выступая, посетовала, что как-то много у нас очень неквалифицированных мигрантов, которые тормозят экономику и работают **скорее** в минус, **чем** в плюс (Д. Пещикова. Особое мнение. ЭМ. 12.01.2017).*

(26) *У нас тоже **не столько** коррупционеров сажать, хотя их тоже надо сажать, **сколько** дать возможность работать честно честным людям (С. Марков. Особое мнение. ЭМ. 08.08.2017).*

(27) *Там, в отличие от этого кейса мы знаем вообще человека, который это сделал ... они направлены **не столько** на причинение ущерба, **сколько** на нагнетание страха, да? (А. Соломин. Особое мнение. ЭМ. 13.09.2017).*

В примерах (25-27) союзы *скорее... чем* и *не столько... сколько* представляют возможные варианты, которые не противопоставлены друг другу, а выполняют функцию соединения восходящих по шкале градации компонентов, что более отчетливо видно в примерах (28, 29).

(28) Павел Дуров, с моей точки зрения, он *не столько бизнесмен, сколько политик* (С.Марков. Особое мнение. ЭМ. 28.06.2017).

(29) Там даже *не столько сам факт перехода в гражданство, сколько публичное отречение* (А. Плющев. Особое мнение. ЭМ. 10.072017).

Говорящий не только перечисляет возможные варианты, но во втором компоненте выражает утверждение, более значимое для себя, то есть одновременно дает свой ответ, свой подходящий вариант (в примерах «в плюс», «дать возможность работать честно честным людям», «на нагнетание страха»). В примерах (25) и (27) говорящий, сравнивая одну и ту же ситуацию, даёт разные варианты, выбирает второй компонент, и тем самым градационные союзы выполняют свою основную функцию — актуализация второго, более информативно значимого, компонента. Считаем, что между примерами (25) и (27) существуют некоторые нюансы в употреблении: в примере (25) описывается такое положение, которое относится ко всему предложению и, по замечанию О.Ю. Иньковой, «в сферу которого попадают предложения в целом, касается двух возможных описаний данной ситуаций/ двух гипотез относительно данной ситуации». А в примере (27) сравниваются два признака у одного объекта, тоже в одной ситуации, но сравнение «касается степени проявления двух признаков, в

сферу действия единиц, оформляющих данных тип сравнения, попадают предикаты» [Инькова 2013 С. 40].

Анализируя пример (26), можно говорить о том, что сравнение касается двух ситуаций. В российских интернет-изданий использование союза *не столько... сколько* как сравнения некоторого количества имеет небольшую частотность, в большинстве случаев союз *не столько... сколько* сравнивает абстрактное качество действия.

Следует отметить существование различия использования союзов *не столько... сколько* и *скорее... чем*. По мнению большинства лингвистов, разница между «*не столько... сколько*» и «*скорее... чем*» в том, во-первых, что *не столько... сколько* не может употребляться в вероятностном значении *скорее... чем*. Ю. Л. Воротников отмечает, что в сфере действия *не столько... сколько* находится «притяжательное прилагательное и именная группа с посессивным значением, которые также можно мыслить как изменяемые и измеряемые» [Воротников 2011: 85]. Если обратиться к мнению В. З. Санникова, то союз *скорее... чем* «подтверждает статус гипотезы, характеризующий компоненты», соединяемые союзом» [Санников 1989 С. 213].

2.2.2 Функциональные особенности градационных союзов, выражающих семантику утверждения

К градационным союзам, выражающим семантику утверждения относятся: *не просто... но и (а), да и*. Союз *не просто... но и (а)* имеет своё индивидуальное значение, частица не осуществляет сему «полного отрицания»

[Словарь русского языка], а частица просто актуализирует сему «ограничения» [Словарь русского языка], градационный союз *не просто... но и (а)* соединяет компоненты, в которых второй компонент замещает первый, расширяя или уточняя его ограничения.

(30) *Вот, когда общество считает, что это не просто борьба с терроризмом, а война с терроризмом, вот тогда общество начинает требовать от государственной власти использования более жестких методов, в том числе метода коллективной ответственности (С.Марков. Особое мнение. ЭМ. 04.01.2017.)*

(31) *И, вот, на форуме, который носит имя Гайдара, появляется человек, чьи взгляды и так далее не просто несовместимы с либеральной идеей, а это невозможные вещи (Е.Альбац. Особое мнение. ЭМ. 17.01.2017).*

Союз *да и* в справочнике по пунктуации объясняется с двух позиций: с одной стороны союз *да и* имеет соединительное значение, когда он стоит после запятой, с другой стороны союз *да и* содержит значение дополнительного разъяснения к сказанному.

(32) *Неоднозначный нынешний президент этой страны (Киргизии), который, в общем, не сумел выстроить такие отношения с соседями, да и с Россией, чтобы их можно было назвать гармоничными (А. Дубно. Особое мнение. ЭМ. 19.06.17).*

(33) Ну человек **рациональный**, **да и не фанат**, конечно, уезжал за границу по этим причинам. Снова предлагается этот механизм (Сергей Цыплев. Особое мнение. ЭМ. 10.01.2017).

Градационные союзы, выражающие семантику утверждения, выполняют такую функцию, где второй компонент всегда придаёт высказыванию дополнительное значение. При этом функция привнесение дополнительной информации совмещается с другими функциями градационного союза. Так, например, являясь средством связи двух компонентов, градационный союз *не просто*, а служит для усиления (повышения) семантической интенсивности однородных членов предложения.

Следует обратить внимание на лексемы «борьба» и «война» в примере (30): слово «война» имеет более сильное значение, чем «борьба». Именно такой градационный ряд способствует более сильному эмоциональному оформлению всего высказывания.

Градационный союз *да и*, присоединяя дополнительную информацию, способствует актуализации одной из частей предложения. В примере (32) в бывшем диалоге адресат и адресант обсуждают о Киргизию, здесь союз *да и* выполняет функцию конкретизации: говорящий вводит главную тему с помощью градационного союза *да и*. А в примере (33) он не только оценивает поведение субъекта высказывания, но и выполняет функцию объяснения: второй компонент «не фанат» объясняет первый компонент «рациональный человек», для более ясного понимания положительной оценки человека, о котором идёт речь.

(34) —*Есть специальные надзорные органы, которые доказывают обезумевшему депутату, что можно и миллиард сказать, можно 5 миллиардов, но это бессмысленные вещи. (П.Гусев. Особое мнение. ЭМ. 12.07.2017) — Да и в суд иногда выходят с исками на 3 миллиарда рублей (А.Соломин, там же).*

Необходимо отметить ещё одну функцию, которую градационные союзы выполняют - это функция диалогической формализации. Мы согласны с О.Г. Згурской, что диалогической функцией определяется «обретение конструкцией статуса «второй реплики», своего рода ответа в рамках специфического диалога». Исследователь отмечает, что «в качестве «первой реплики» выступает фрагмент чужой речи, который может быть эксплицирован или не эксплицирован в рамках данного текстового пространства» [Згурская 2000 С. 68]. Диалог с участием градационных союзов начинается не с первой реплики, а со второй. Компоненты, объединённые градационными союзами, предоставляют возможности для оформления диалога. Так в примере (31) союз *да и* обращает внимание адресата на другую конкретную ситуацию, выражает не просто согласие говорящего, но и уточняет сложившуюся ситуацию. В диалоге градационный союз становится основной связующей компонентой между репликами.

2.2.3 Функциональные особенности градационных союзов, выражающих семантику противопоставления

К градационным союзам, выражающим семантику противопоставления, относятся: *не то что(бы)...а, не только... но и*. В предложениях с

градационными союзами *не то что(бы)...*а, *не только... но и* одновременно существуют утверждаемый и отрицаемый компоненты предложения. Нам близка точка зрения А.А. Калининой, что «компоненты с отрицанием и без отрицания не противопоставляются, а соединяются, сопоставляясь по мере их актуальной значимости, определяемой говорящим. При этом в качестве более значимой предстает альтернатива, не отмеченная грамматическим отрицанием». [Калинина 2011 С. 113] Согласны и с предположением М.Г. Мирошниковой, что союз *не то что(бы)...* *но/а* передает субъективно-модальное значение, которое связано с «неуверенностью, сомнением, некоторым нежеланием говорить или неполным значением предмета обсуждения» [Мирошникова 2017 С. 961].

(35) *Более того, насколько я могу судить, поскольку группу (Роллинг Стоунз) знаю немного лично, в общем, не то чтобы у них существует какая-то личная неприязнь. Просто смертельно друг от друга устали, и проводить время не хотят совершенно (А. Троицкий. Особое мнение. ЭМ. 06.10.2016).*

Приведенный пример интересен и с точки зрения вариативности градационного союза (*не то чтобы, просто*) и употребления его в парцеллированной конструкции, о которой мы будем говорить ниже.

Союз *не только... но и* в текстах российских интернет-изданий занимает большую доля в сфере употребления. Он выражает семантику противопоставления, при этом отражая и неполное отрицание. Такое отрицание в первом компоненте обеспечивает связь между соединяющими компонентами в предложениях, неполное отрицание обозначает мягкое несогласие с позицией, к которой автор обращается к адресату. Эту функцию О.Г. Згурская в своей работе

называет «отсылающей функцией». В примере (2) говорящий сомневается в утверждении, представленном в первом компоненте предложения и предлагает свое уточняющее мнение, Тем самым «отсылает» адресата к более важной информации.

(36) *Это меняет декорации **не только** внешние, **но и** внутривнутриполитические*
(А. Колесников. Особое мнение. ЭМ. 02.01.2017).

(37) ***Не только** в силу падения спроса, **а** в силу катастрофического уничтожения со стороны рынка элементов даже доверия к государству*
(И.Хакамада. Особое мнение. ЭМ. 03.01.2017).

(38) *Все всегда стрелку переводят. Что касается разочарования по поводу Трампа, то это разочарование имеет уже длинную бороду и еще с тех пор как его избрали, стало ясно людям, которые более-менее **имеют представление** о том, что такое Америка, **а не только видели** ее на глобусе в средней школе (Н. Сванидзе. Особое мнение. ЭМ. 29.12.17).*

(39) *Их жизнь настолько беспросветна и безнадежна, и в ней они вынуждены прожить десятки лет, гораздо дольше, чем люди, которые совершили массовые убийства. Поэтому **не то что** их нельзя осуждать или **не то что** можно их понять, **но совершенно точно надо** как-то это помнить, что жизнь их так трагична, что эту трагедию невозможно не перелить и не перенести на человека, который находится сейчас под их властью (А. Красовский. Особое мнение. ЭМ. 05.06.2017).*

Градационные союзы, выражающие семантику противопоставления, выполняют функцию мягкого несогласия говорящего. С одной стороны,

значение несогласия у говорящего существует, но мнение компонента с отрицания сохраняется, как в примерах (36) и (39). В примере (39) говорящий перечисляет варианты, которые он не выдвигает, но совершенно не отвергает точку зрения другого участника беседы: «их нельзя осуждать» и «можно их понять». Синтаксическая конструкция с градационным союзом представляет твёрдую авторскую позицию «совершенно точно надо как-то это помнить». С другой стороны, говорящий, как бы принося извинения, считает информацию, заложенную в компоненте с отрицанием не совсем точной или даже соответствующей действительности, как в примерах (37) и (38). В примере (36) компонент с отрицанием «падение спроса» — это не важный элемент, именно то, что во втором компоненте, расположена самая важная позиция. А в примере (38) Н. Сванидзе считает, что «видеть Америку на глобусе» никак не помогает познакомиться с Америкой, даже «видеть Америку на глобусе» довольно бессмысленно. Таким образом, градационные союзы, выражающие семантику противопоставления, выступают в функции модальности неуверенности.

Важно отметить, несмотря на то, что союз *не только... но и* выражает семантику противопоставление, иногда он служит для уточнения и конкретизации. Например:

(40) Но там, смею вас заверить, особенно нечего докладывать, потому что не только они пересекаются очень сильно (дипломаты и разведчики), но и работа их на 90% пересекается (С. Марков. Особое мнение. ЭМ. 04.01.2017).

Здесь указание на 90% уточняет и объясняет, насколько «сильно» взаимодействуют дипломатические и разведывательные службы.

Анализ функционирования градационных союзов в современных российских интернет-изданиях свидетельствует о том, что исследуемые в работе союзы всегда обладают диалогической функцией; в диалоге компонент с отрицанием и компонент без отрицания связываются, компонент без отрицания, соединённый градационным союзом, по словам О.Г. Згурской, имеет «указательно - выделительную функцию» в диалоге, то есть второй компонент является сильной частью, именно в этой части обозначается суть авторской позиции: «Противопоставление по степени значимости становится важными при анализе характера взаимодействия своего и чужого слова только в авторской позиции» [Згурская 2000 С. 72].

(41) — *Некий несерьезный комический характер. (В. Варфоломеев 09.09.2017)*

— *Не то чтобы комический. Вы знаете, она мне не смешна эта дама. Совсем не смешна. Она, в общем, опасный человек я бы сказал. По совокупности своих возможностей, сейчас она опасный человек (Н. Сванидзе. Особое мнение. ЭМ. 09.09.2017).*

Как в примере (33) ещё функцию градационные союзы совершают, говорящий передаёт информацию с помощью градационных союзов, речь в первом компоненте представляет чужое мнение, сознание, а не авторское, но одновременно говорящий относится к этой речи как основание или база своего мнения.

Трудно не согласиться с О.Г. Згурской в том, что «двучастность градационных союзов обеспечивает возможность включения в нее и своего, и

чужого слова, причем такие градационные конструкции оказываются одновременно и откликом на некоторый фрагмент чужой речи» [Згурская 2000 С. 74]. То есть, градационные союзы используются в диалоге с целью введения чужого мнения в контент с точки зрения говорящего, при этом субъективный аспект градационного значения позволяет автору формулировать свою позицию за счет указания на соотношение своей и чужой точек зрения.

Можно с уверенностью утверждать, что градационные союзы в текстах интернет-изданий являются полифункциональными частями речи: не только соединяют части простого или сложносочиненного предложения, несут на себе определённую семантическую нагрузку, но и способствуют расстановке ярких смысловых акцентов в предложениях.

2.2.4. Градационные союзы как средство выражения экспрессивности и коммуникативной организации интернет - текстов современных российских газет

Публицистические тексты современных интернет - изданий, как и любые другие тексты СМИ, прежде всего, выполняют информационно - воздействующую функцию эмоционально-экспрессивного характера.

Для достижения выразительности текста используется всё многообразие лексических, семантических, структурных и синтаксических средств языка. К одним из наиболее ярких синтаксических выразительных средств можно, без сомнения, отнести и предложения с градационными союзами. Именно семантика градационных союзов, богатство их содержания наряду с различными

лексическими усилителями формируют экспрессивную составляющую всего высказывания.

Н.А. Енина, исследуя экспрессивную функцию градационного союза *не то чтобы, но (а)*, определяет экспрессивность как свойство синтаксических форм увеличивать прагматический потенциал высказывания сверх той степени, которая достигнута лексическими значениями элементов, наполняющих эти синтаксические формы [Енина 2010 С. 65]. В нашей работе экспрессивность поднимается как совокупность выражения эмоции, отношения и оценки говорящего. Анализ практического материала позволяет говорить о том, что экспрессивность предложений с градационными союзами выражается в следующих синтаксических построениях.

1. Парцеллированные конструкции

Парцеллированные конструкции являются наиболее частотными из общего количества примеров. Парцелляция – такой стилистический приём, который строится по принципу расчленения единой синтаксической структуры предложения и «воплощается не в одной, а в нескольких интонационно-смысловых единицах или фразах» [Иванчикова 1977 С. 277]. Инициальное расположение градационного союза используется говорящим для усиления интонационного смещения центра всего высказывания, тем самым актуализируя мнение автора высказывания.

(42) *Зачем уже, кому нужно его **признание вины**. Да и не признает он себя виновным. Зачем же он себя вдруг будет **признавать виновным**, если*

он достаточно сильный внутренне человек, и виновным себя не считает. (Н. Сванидзе. Особое мнение. ЭМ. 29.12.17)

(43) Присяжные попросили перерыв до завтра. В 11 продолжится завтра этот процесс. У вас есть какие-то ожидания? **Да и важен ли этот вердикт, если на скамье подсудимых только исполнители?** (Т.Фельгенгауэр. Особое мнение. ЭМ. 28.06.17)

(44) То есть фактически это ересь в рядах РПЦ. Причем, ересь крайне воинственная, агрессивная, **которая угрожала... Не просто угрожала расправами, там, «Сгори за «Матильду» или «Сожгу за «Матильду», но** перешла не только к призывам к насилию, перешла к прямому насилию, что проявилось и в сожжении машины адвоката Алексея Учителя, и в Екатеринбурге приверженец этой секты въехал в кинотеатр, и прямые угрозы, и угрозы взрывов и сожжений зрителей кинозалов и так далее. (В.Рыжков. Особое мнение. ЭМ. 20.09.2017).

В приведённых примерах парцеллированные конструкции усилены повтором слов на стыке предложений. В примерах же (40 и 41) экспрессивность парцеллированной конструкции создаётся ещё и за счёт разрыва самого градационного союза, что обеспечивает оформление синтаксической паузы и ритмической организации высказывания.

(45) Вот ровно столько лет там идут экспериментальные постановки. **Не то что** экспериментальные. **Там просто** происходит нормальный театр (А. Баунов. Особое мнение. ЭМ. 10.07.2017). А вторая это **не то чтобы** совсем

сенсация. **Но** очень интересная новость (А. Баунов. Особое мнение. ЭМ. 10.07.2017).

Разрыв союза может происходить во всех его структурных вариантах, часто с повтором частицы «то».

(46) Так что, это абсолютно легитимное **не то что** смешение жанров. А то, чем театр всегда делал, он из этого родился (А Баунов. Особое мнение. ЭМ. 10.07.2017).

(47) Из солнечной Испании мы возвращаемся в нашу холодную осень 2017 года. **Даже не столько** в Москву. **Сколько** в Нижний Новгород. Потому что все, что происходит вокруг митингов Алексея Навального, уже приобретает какие-то формы невероятного масштаба. (К. Ларина. Особое мнение. ЭМ. 29.09.2017).

Следует отметить, что эту функцию в большинстве примеров выполняют нерасчлененные союзы *да и; можно даже сказать; чтобы не сказать; если не сказать не то что (бы)*.

Частотны примеры с инверсионным порядком построения предложения с градационным союзом. Чаше всего это предложения с союзом *не то чтобы но (а)* (47).

(47) И это люди с одним и тем же сознанием, они постоянно хотят этого. **Не то чтобы** они появились из ниоткуда вчера или позавчера (В. Соловей. ЭМ. Персонально ваш. 06.02.2017).

2. Синтаксический параллелизм

Под синтаксическим параллелизмом мы понимаем определённый повтор тех или иных синтаксических единиц в тексте: «одинаковое синтаксическое построение (одинаковое расположение сходных членов предложения), соседних предложений или отрезков речи» [Словарь-справочник лингвистических терминов 2001].

(48) *Я не разведчик аналитик, но подумать все-таки интересно. То есть, может быть, гордость осталась, но немного эту гордость спрятать внутрь. **Не то чтобы дразнить гусей, не то чтобы легче жить в мире, но одна новость, один факт – никогда не факт.** (М. Веллер. ЭМ. Авторская передача.. 19.03 2017).*

(49) *Для меня это однозначный сигнал, что это именно тот человек, который **обращается не столько к губернатору, не столько к тому, кто напротив тебя, а к тем людям, для которых эта лексика является понятной и которые хотят услышать, что президент всех борзых и наглых будет наказывать, и защищаться они будут только с помощью его.** (К.Ремчуков. Особое мнение. ЭМ. 10.07.2017)*

(50) *Знаете, **в России, да и в Италии, да и в США** иногда людей убивают за то, что кто-то теряет 100 тысяч долларов — а тут люди потеряли 100 миллионов долларов, например. (М. Шевченко. Особое мнение. ЭМ. 13.07.2017).*

Проанализированный практический материал свидетельствует о большом количестве подобных примеров. Можно утверждать, что именно союзы структурно выделяют градационный ряд в высказывании.

3. Включение в предложение с градационными союзами градационного ряда синонимов для уточнения собственной позиции, расширения значения слова или фразеологического оборота.

(51) *Я не знаю, в принципе, губернаторы, по-моему, уже **ползком** перед Москвой, не то что на коленях ползают, а уже не знают, как **пресмыкаться**. Не знаю, дальше, куда там?* (С. Алексащенко. Особое мнение. ЭМ. 06.06.2017).

(52) *Поэтому власть и терпима. Это социально близкие, и нападают они на критиков, как минимум критиков, **чтобы не сказать «противников»** нынешней власти* (А. Венедиктов. Особое мнение. ЭМ. 15.09.2017).

В примере (52) экспрессивному восприятию предложения способствует хиазматическое расположение синонимичных лексем компонентов.

4. Совмещение нескольких градационных синтаксических структур в диалогическом единстве.

(53) *— У нас, с одной стороны, Николай, вроде бы, один из символов российской государственности, а, с другой стороны, **слабый царь**, так сказать, который допустил революцию.* (С.Марков. Особое мнение. ЭМ. 04.09.2017)

*— **Да и кровавый тоже.*** (О.Журавлёва. Особое мнение. ЭМ.04.09.2017)

*— Ну, не то, что уж кровавый, так сказать. Многие считают, что, наоборот, ему **пожестче надо было бы быть**, да?* (С.Марков. Там же).

В приведенном примере для усиления негативной характеристики царя использован градационный союз *да и, начинающий ответную реплику и вводящий интенсивное прилагательно «кровавый»*. Мягкое несогласие выражается при помощи другой градационной синтаксической структуры с усечённым вариантом союза *не то что, но*. Вместо противительного союза во второй части используется наречие «наоборот».

Использование различных градационных синтаксических средств создания образности способствует экспрессивному наполнению интернет – текста и его коммуникативной организации.

Выводы

Вторая глава была посвящена структурно-семантическим и функциональным особенностям градационных союзов в текстах российских интернет-изданий.

В результате анализа структурно-семантических особенностей градационных союзов в предложениях были выделены 2 основные группы: расчлененные (перечислите) и нерасчленённые (перечислите) градационные союзы. Оба типа градационных союзов разграничивают предложения или высказывания на два или более компонента. Эти компоненты по значению неравноправны, один из них является относительно более слабым по отношению к другому.

Обе группы союзов можно разделить на подгруппы:

А) нерасчленённые - на градационные союзы, включающие в свой состав частицы и градационные союзы с глаголом «сказать»,

Б) расчлененные - на градационные союзы с отрицанием и градационные союзы с наречием меры и степени.

Анализ отобранного материала показывает, что к наиболее частотным градационным союзам в проанализированных текстах относятся союзы «не только..., но и(а)» (45%), «не то что(бы)..., а» (16%), «да и» (9%), «не столько..., сколько» (6%).

Чаще всего градационные союзы в текстах интернет-изданий являются средством связи простых предложений, входящих в состав сложного сочинительного предложения. В простом предложении исследуемые

градационные союзы чаще всего соединяют однородные главные члены предложения (подлежащие и сказуемые).

Для описания функциональных особенностей градационных союзов было полезным рассмотреть все отобранные союзы в трёх группах: 1) градационные союзы, выражающие семантику сравнения, 2) градационные союзы, выражающие семантику утверждения, 3) градационные союзы, выражающие семантику противопоставления.

Градационные союзы, выражающие семантику сравнения, служат для выделения значимости одного из компонентов высказывания.

Градационные союзы, выражающие семантику утверждения, выполняют функцию дополнения, говорящий уточняет или объясняет дополнительную информацию в относительно сильном компоненте. Градационные союзы с семантикой противопоставления выполняют функцию мягкого сомнения, неуверенности как в содержании высказывания как говорящего, так и собеседника, участвующего в полемике.

Несмотря на наличие у каждого союза своей специфической функции в текстах интернет - изданий, каждый из проанализированных союзов выполняет определённую коммуникативную и текстообразующую функции, являясь средствами выражения диалогичности, экспрессивности и оформления определённой ритмической организации текста.

Заключение

Проведенное исследование было посвящено описанию структурных, семантических и функциональных особенностей градационных союзов в текстах современных российских интернет - изданий.

Под градацией понимается такое стилистическое высказывания, в котором каждая последующая часть отличается от предыдущей большей либо меньшей степенью насыщенности и выразительности.

В представленной работе градация рассматривается как семантическая категория, имеющая свой корпус лексических и синтаксических средств выражения.

К одним из средств выражения градационных отношений относятся и синтаксические конструкции, включающие в свой состав градационные союзы.

В современном русском языке нет единого мнения о том, что к какому типу союзов принадлежат градационные союзы. В нашей работе мы относим градационные союзы к группе сочинительных союзов, служащих для соединения однородных членов предложении в простом или частей в сложносочиненном предложении.

Структурные особенности исследуемых союзов заключаются в том, что градационные союзы является двухкомпонентными неравноценными структурами, которые, в свою очередь, делятся на нерасчлененные и расчлененные.

Анализ фактического материала (460 примеров), показал, что в текстах интернет - изданий доминирующими являются расчленённые союзы (386 примеров, занимают 83 процентов их всех примеров).

Тексты интернет-изданий (в частности сайта «Эхо Москвы») представляют собой письменные варианты устных выступлений и часто носят полемичный характер. Именно предложения с градационными союзами служат специфическим средством выражения аргументации, полного или частичного несогласия, отказа от предполагаемой точки зрения, убеждения собеседника. На основании функционально-семантических особенностей можно выделить 3 группы градационных союзов, присутствующих в интернет - текстах: 1) градационные союзы, выражающие семантику сравнения, 2) градационные союзы, выражающие семантику утверждения, 3) градационные союзы, выражающие семантику противопоставления.

Градационные союзы не только выполняют функцию дополнения, мягкого сомнения, выражения сущности, но и позволяют рассмотреть специфику передачи устного повествования в письменной публицистической речи, её диалогичность и экспрессивность.

Структуры с градационными союзами используются как экспрессивные стилистические приёмы, наиболее распространёнными среди которых являются парцеллированные конструкции и синтаксический параллелизм.

Перспективным считаем и рассмотрение авторских предпочтений в использовании того или иного градационного союза при построении публицистического текста.

Изучение градационных союзов важно не только в лингвистическом аспекте, но и в плане преподавания русского языка как иностранного, так как способствует адекватному восприятию современных публицистических текстов, даёт возможность не только обогатить язык семантическими и структурными особенностями современного русского синтаксиса, но и познакомиться с важнейшими сферами жизни страны изучаемого языка.

Приложение

Приложение I

Количественное соотношение градационных союзов в проанализированных текстах интернет-издания «Эхо Москвы» (всего 240 текстов).

Градационные союзы (градационные конструкции)	количество	Процент
да и	40	9%
скорее...чем	4	1%
помимо того, что	8	2%
мало того, что	8	2%
не столько... сколько	22	6%
не так... как	20	6%
не то что(бы)... но и(а)	74	16%
не просто... но и(а)	40	9%
не только... но и	208	45%
если не сказать	2	0.5%
можно даже сказать	3	0.7%
чтобы не сказать	1	0.2%
я бы даже сказал(а)	12	2.6%
Конструкции с глаголом сказать	18	4%
Всего	460	100%

Приложение II

Частотность градационных союзов в текстах авторов «Эха Москвы»

Авторы	Количество примеров
Н. Сванидзе	47
С.Марков	26
Е.Альбац	25
М.Шевченко	20
А. Плющев	19
А. Баунов	17
В. Шендерович	16
М.Шевченко	13
О.Журавлёва	12
А. Красовский	12
В.Рыжков	11
В.Соловей	11
Д.Гудков	11
А. Дубнов	10
С.Белковский	10
Д. Быков	10

Список литературы

1. Аверина, И.А. Структурно-семантические свойства фразеологизмов-союзов, связывающих семантически и грамматически относительно независимые конструкции / М.А. Аверина. – М.: Издательство «Компания Спутник», 2006. – 153с.
2. Аверина М.А. Фразеологизмы-союзы градационной семантики // ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет», №7-2, Озёрск, 2013. С. 27-33
3. Акимова Г.Н. Новое в синтаксисе современного русского языка: Учеб. пособие. - М.: 1990. -168 с.
4. Арнольд И.В. Интерпретация художественного текста: типы выдвижения и проблемы экспрессивности//Экспрессивные средства английского языка – Ленинград, 1975. – С.11-20
5. Бабаева А.Е. Интернет: воздействие на личность: учебник / Ю.Д. Бабаева, А.Е. Войскунский, О.В. Смылова. – М.: Можайск-Терра, 2012. 265с.
6. Бабайцева В.В., Максимов Л.Ю. Современный русский язык: Учеб. Пособие в 3 ч. М.: Просвещение, 1987. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация. 271с.
7. Белошапкина В.А. Синтаксис современного русского языка. М., 1977.
8. Берков В.П. Семантика сравнения и типы её выражения // Теория функциональной грамматики: Качественность. Количественность. СПб, 1996.
9. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учеб. Пособие. М.: Агар, 2000. 416с.
10. Ван Инъин, Шереметьева Е.С. Синтаксические структуры с союзом

«да и»: контекстные показатели градационных отношений // филологические науки. Вопросы теории и практики. Изд.: Общества с ограниченной ответственностью Издательство «Грамота». №9-1(63). 2016. С. 68-70.

11. Варнаева А.Е. Значение и функции союза *не только* , *но* и в современном языке: Автореф. Дис. ... канд. филол. наук. Орел, 2000.

12. Виноградов В.В. Русский язык (грамматическое учение о слове). М.; Л., 1947.

13. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М., 1985.

14. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. - М., 2004. -144 с.

15. Галкина-Федорук Е.М., Горшков К.В., Шанский Н.М. Современный русский язык. Синтаксис. М., 2010

16. Горина И.И., Бебихова И.Ю. Проблемные вопросы статуса градационных отношений в современном русском языке // Сборник научных статей по итогам работы Региональной научной конференции с международным участием «Динамика языковых процессов в условиях поликультурного пространства Северного Кавказа», 2017. – С.146-152

17. Долинина И.Б. Количественность в сфере предикатов (категория «глагольной множественности») // Теория функциональной грамматики: Качественность. Количественность. СПб, 1996

18. Енина Н.А. Экспрессивная окраска конструкций с союзом *не то что(бы) а (но)*. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2010. С. 64-68.

19. Згурская О.Г. Функционирование синтаксических конструкций с градационными союзами в современном русском языке: Автореф. дис. канд. филол. наук. СПб, 2000. 20с.

20. Ильенко С.Г. К вопросу о структурных типах СПП. ВЯШ, 64 №1.

21. Ильина А.Б. «Гибридные» слова с градуальной семантикой в современном русском языке (наречия-частицы): дис. канд. филол. наук – Саранск, 2005. – 216с.

22. Инькова-Манзотти О.Ю. Коннекторы противопоставления во французском и русском языках. Сопоставительное исследование. М., 2001.

23. Инькова О.Ю. О семантике так называемых градационных союзов не столько ... сколько и скорее ... чем изд.: Федеральное государственное унитарное предприятие «Академический научно-издательский, производственно-полиграфические и книгораспространительский центр «Наука»». № 1. М., 2013, С. 38-52.

24. Иртикеева Л.Ф. Семантика СПП с союзами «кроме того что», «помимо того что», «мало того что» // Жастар және ғылым: Махамбет Өтемісұлының 210 жылдығына арналған студенттер мен магистранттардың 71-ші ғылыми-тәжірибелік конференциясының жинағы. 2013. - С.59-62.

25. Калинина А.А. Утверждение и отрицание при выражении сочинительно-градационных отношений (на материале языка газетных публикаций). Вестник НГУ, Серия: История. Филология. 2011. Том 10, выпуск 6: Журналистика. С. 111-117

26. Костенко Е.В. Лингвостилистические особенности текстов сетевых

СМИ // Вестник Марийского государственного университета. 2013. №12. С. 65-67

27. Колесникова С.М. Градационные отношения в современном русском языке: дис. канд. филол. наук – М., 1993. – 253с.

28. Колесникова С.М. Новые тенденции в интерпретации градационных союзов // Активные процессы в современной грамматике: Материалы международной конференции. 19-20 июня 2008 г. М.; Ярославль, 2008. С. 101-112.

29. Колесникова С.М. Функционально-семантическая категория градуальности в современном русском языке. М., 2010.

30. Колосова Т.А., Кузнецова О.М. Центр и периферия функционально-семантического поля градации в современном русском языке. / Вестник НГУ. Серия: История, филология. Изд.: Новосибирский национальный исследовательский университет. Том14, №9. 2015. С.78-84.

31. Крылова О. А. Лингвистическая стилистика. Кн.1. Теория: учеб. пособие. М.: Высшая школа. 2006. -319с.

32. Кузнецова О. М. О группе градационных скреп, образованных в результате грамматикализации конструкций с глаголом сказать // Вестник НГУ, Серия: История, филология: 2009. Т. 8. Выпуск 2. С. 78-83.

33. Кручинина И.Н. Структура и функция сочинительной связи в русском языке. – М., 1988. – 209с.

34. Кузнецова О.М. Функционально-семантическое поле градации в современном русском языке. Диссертация на соискание ученой степени

кандидата филологических наук. Новосибирск, 2010. 219 с.

35. Кузнецова О.М. О типах градационных конструкций // Сибирский филологический журнал. 2010. №3. Новосибирск, 2010. С. 171-177.

36. Ляпон М. В. Смысловая структура сложного предложения и текст. М.: Наука, 1986. -200с.

37. Милованова М.С. Семантика противительности и категория оценки // «лингвистика» Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2010. № 4 (2), с. 639-642.

38. Мирошникова М. Г. Функционально-семантические особенности градационного союза не то чтобы (что)/но (а) в текстах Д. Быкова-публициста // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 961–965.

39. Попов Ф.В. Отрицательно-утвердительные союзы в современном русском языке // Русский язык в школе. 1975. № 5. С. 85-89.

40. Попова И.А. Сложносочиненные предложения в современном русском языке // Вопросы синтаксиса современного русского языка. М., 1950 Попова Э.Н. Союзы и союзные средства в коми языке / Ин-т яз., лит. и ист. Коми НЦ УрО РАН ; отв. ред. Е. А. Цыпанов. - Сыктывкар: Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, 2015. - 112 с.

41. Прияткина А.Ф. Союзы в простом предложении. - М., 1977. 120 с.

42. Рогожникова Р. П. Градационные союзы в русском языке // Русский язык в школе, 1971, №3, С. 84-89.

43. Русская грамматика: В 2 т. М.: Наука, 1980. Т. 2: Синтаксис. 709с.

44. Санников В.З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. 2014. Значение соединительных союзов. С. 312-321.
45. Санников. В.З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. М.: Языки славянских культур. 2008. С. 178-179.
46. Серебряная Ф.И. К вопросу о структуре градационного ряда // Русский язык в школе. 1972. №2. С. 89-93.
47. Словарь русского языка: В 4-х т. – М.: русский язык, 1985 – Т.1-4.
48. Структурно-семантические свойства русских фразеологизмов: Коллективная монография. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2002. – 263с.
49. Телия В.Н. Механизм экспрессивной окраски языковых единиц // Человеческий фактор в языке: Языковые механизмы экспрессивности. М.: Наука, 1991. С. 36-66.
50. ФоминыхБ.И. Современный русский язык. Синтаксиссложного предложения: Учебное пособие для бакалавров. – ч. I. – м., 2012. – 268 с.
51. Холодов Н.Н., Джамалов Ф.В. Сложные предложения с союзом не только ... но и в современном русском языке // Русский язык в школе. 1992. № й. С. 81-92.
52. Цумарев А.Э. Парцелляция в современной газетной речи: автореф. дис. канд. филол. наук. - М., 2003. -27 с.
53. Цумарев А.Э. Парцелляция в современной газетной речи: автореф. Дис. ... канд. филол. наук. – М., 2003. – 27с.
54. Чайковский Р.Р. Общая лингвистическая категория экспрессивности и экспрессивность синтаксиса//Уч. записки МГПИИЯ им. М. Тореца. Вопросы

романо-германской филологии. - М., 1971. - Т. 64. С. 196-200.

55. Чень Шаоюнь. Выражение градационных отношений в конструкциях союзной связи (на материале рассказов К.Г. Паустовского) // Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова. Одесса, Украина, 2014. С. 220-224.

56. Черемисина М.И., Колосова Т.А. Очерки по теории сложного предложения. Отв. ред. З. Д. Попова; АН СССР, Сиб. отд-ние, Ин-т истории, филологии и философии. - Новосибирск: Наука: Сиб. отд-ние, 1987. - 197 с.

57. Черемисина М.И. Сравнительные конструкции русского языка. М., 2006.

58. Шарова В. В. Категория экспрессивности в русском языке (на фоне английского языка): Автореф. дис. канд. филологических наук. СПб, 2002. 17с.

59. ЭРЯ – русский язык: Энциклопедия 2-е изд., переработанное и доп. / Гл. ред. Ю. Н. Караулов. М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997.

60. Янко Т.Е. Коммуникативные стратегии русской речи. М., 2001.

Словари

61. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1935-1940. Т. 1-4

62. Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов: Пособие для учителя. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Просвещение, 1985. – 337 с.

63. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н. Ю.

Шведовой. – 22-е изд., стер. – М.: Рус. яз. – 1990. – 921 с.

Электронные ресурсы

64. Лингвистический энциклопедический словарь. [Электронный ресурс] / под ред. В. Н. Ярцевой. – [М.], 1990. – URL: <http://tapemark.narod.ru/les/>

65. Мачина Т. Я. Градационные конструкции русского и китайского языка, 2011. – URL: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2011/C77/V2/013.pdf>. – С.37-39 (дата обращения 24 декабря 2016).

66. Молчанова О.И. Специфика современных интернет-СМИ // Интернет-СМИ: проблемы, возможности, технологии, позиции. — http://www.engec.ru/media_konf2012/MolchanovaOI (дата обращения 15. 03. 2017).

67. Сайт российской круглосуточной информационно-разговорной радиостанции «Эхо Москвы». — URL: <https://echo.msk.ru/programs/personalno/archive/62.html>.